Mötesanteckningar

Styrgruppsmöte 30 maj 2017

**Närvarande:** Anna Sundberg, Staffan Iljegård, Kent Hägg, Mikael Lif, Olle Berglund, Jonny Mill, Johan Olanders, Fia Johannessen, Hanna Alfredsson, Björn Schools, Gudrun Jumisko-Axman, Johanna Ehlin, Mikael Jonsson, Åsa Törngren, Henrik Numelin.

**Ej närvarande**: Gun-Marie Swessar, Stefan Persson, Elisabeth Eriksson, Einar Wängmark, Fredrik Skoglund, Erik Lundh.

# Ekonomi.

Sedan sist har en ny ansökan till Region Gävleborg om projektmedel för perioden 2018-2019 blivit beviljad. Naturvårdsverket har godkänt fortsatt finansiering under den förlängda kandidatperioden. Ovanåkers kommun har godkänt sin finansiering om 250 000 kr per år i kommunfullmäktige. Finansieringen från Ljusdal om 100 000 kr per år är klart sedan tidigare. Bollnäs har tidigare beslutat att de bidrar med en finansiering om 75 000 kr per år under förutsättning att övriga finansiärer fattar likalydande beslut.

Detta innebär en grundfinansiering om ca 1,6 miljoner kr per år under 2018 och 2019.

# Sen sist

## *Fildelning Dropbox*

Har fungerat någorlunda, för vissa av styrgruppens medlemmar är dropbox blockerat från deras arbetsdatorer. Förslag till ny lösning är att göra en undersida till biosfärhemsidan där alla dokument för styrgruppen läggs upp. Fördelen med denna lösning är att filerna ligger på Ovanåkers server istället för i molnet.

## *Kontakt med universitet och högskolor*

Hanna har träffat Nils Ryrholm och Kaisu Sammalisto på Högskolan i Gävle (HiG). Biologiprogrammet vid HiG har lagts ner, däremot är de bra på GIS och planeringsavdelningen i Ovanåker (där också biosfärprojektet ligger) har ett sammarbete med GIS-avdelningen på HiG.

Hanna och Fia har även träffat Högskolan Dalarna. Med på mötet var bl.a. Lena Nerhagen och Susanna Heldt Cassel (forskare inom turismutveckling). Högskolan Dalarna är intresserade av att vara med i en styrgrupp och diskuterar i nuläget frågan inom den egna organisationen. En representant från högskolan kan stärka styrgruppen inom samhällsområdet.

Mittuniversitetet (MiU) uttryckte i sitt remissvar att de inte har forskning inom något av de tre fokusområden Skogen som hållbar resurs, Levande vatten och Ett öppet och levande landskap. Efter detta har Hanna varit i kontakt med Bengt-Gunnar Jonsson på MiU som bett om ursäkt för remissvaret och uttryckt sig positivt till framtida samarbete om det skulle efterfrågas. MiU har bl.a. skogsforskning och driver forskningscentret ”Fibre Science and Communication Network”.

## *Skogsbolag*

Olle, Hanna och Kent har träffat Bergvik skog. De är oroliga för nya skydd och restriktioner och att biosfärområdesutnämningen därmed kan påverka handläggningen av tillståndspliktiga verksamheter. Johanna har varit i kontakt med Länsstyrelsen Jönköping som berättade att handläggningen av ärenden inte har påverkats av en utnämning till biosfärområde. Johanna berättade också från sin kontakt med Länsstyrelsen Jönköping att komet-programmet blivit priorieterat inom biosfärområdet. Fortsatt viktigt att sprida information kring vad som gäller och inte gäller i och med en utnämning till biosfärområde för att undvika missförstånd och ryktesspridning. Till exempelvis går det rykten att man inte får jaga eller fiska i ett biosfärområde. Det är bra att vi blir mer publika så vi får frågorna direkt och kan bemöta med fakta.

## *Temadag; Jord- och skogsbruk*

Den 20 maj höll vi en jord- och skogsbrukardag i Knåda och det kom ca 15 personer, mestadels privatpersoner som äger skog och/eller jordbruksmark. Gäst för dagen var Ryno Andersson från Biosfärområde Östra Vätterbranterna (ÖVB), en pensionerad lantbrukare som sitter i ÖVB:s styrelse och även varit ordförande i lokala LRF. Tydligt under mötet var att det finns en misstro mot myndigheter. Mycket av kritiken kommer av att folk tror att biosfärområdet är en ren ”myndighetsgrej”.

Det kom också positiva kommentarer under dagen: ”Finns det möjligheter och fördelar så är det ju dumt att motarbeta” sa en av de yngre besökarna (30-40 år).

## Planerad temadag; Öppet kulturlandskap

Planeringen av en dag för det öppna kulturlandskapet, liknande jord- och skogsbrukardagen, har påbörjats. Hanna ska träffa representanter för Våsbo fäbodar, de är positiva till att förlägga temadagen hos dem.

## *Andra mindre saker som hänt*

* Hanna och Fia har varit i Los och träffat Los bygderåds nya ordförande Pia Enocsson samt varit på ICA i Los för att dela ut flygblad och prata med folk.
* Vid Earth Hour arrangerade vi en familjedag med tipspromenad och korvgrillning.
* Biosfärområdet är med och finansierar Hitta Ut och får därför ha en check-point utanför biosfärkontoret. Där har vi satt upp en infotavla om biosfärområdet och en brevlåda med broschyrer i.
* Vi har deltagit på Tillsammans för miljön i Hofors.
* Hanna har träffat De 5 stora.
* LST Jämtlands län samt Härjedalens kommun vill ha besök av oss.
* Hanna har träffat Mellanskog i Edsbyn, Björn Schools har kommit med i styrgruppen som representant för Mellanskog.
* Hanna, Olle och Mikael har träffat Svenska Fönster, de har ett starkt engagemang inom både miljö och sociala frågor.

# Utveckling av organisationen.

Hanna presenterar vad som måste ingå i ansökan. *Från dagordningen:*

* Vilka stadgar ska styrgruppen arbeta efter – t.ex. Hur ska nya medlemmar föreslås? På hur lång tid blir man invald? Kan man bli omvald? Hur ska styrgruppen anta sina beslut - omröstning eller arbeta efter 100 % konsensus? osv.
* Hur förstärker vi bäst underifrånperspektivet vid bearbetning av ansökan – t.ex. Öppna temadagar/workshops (problem att få kommer)? Sätta ihop temagrupper inför nästa remissomgång?
* Förvaltningsplanen, avsnitt 17:
* Vilka aktörer medverkar i arbetet med att ta fram den och hur?
* Hur länge gäller den/revideras/omförhandlas den och är den bindande/konsensusbaserad?
* Innehåll med ex. på åtgärder och riktlinjer?
* Hur integreras BR mål?
* Årl*ig redovisning av verksamheten*

Hanna lyfter också att vi behöver komma fram till något konkret. Vi pratar mycket om visioner, men vi behöver visa mer handlingskraft i ansökan. Mindre ambitioner och mer hur det ser ut.

## Styrgrupp och stadgar.

### Blandade synpunkter som nämndes:

* Hur ser andras stadagar ut? Arbetsgruppen får uppdraget att undersöka hur andra biosfärområden har utformat sina stadgar. Vi kan också titta på hembygds- och omställningsrörelsen, civilförsvaret, Världsarvsorganisationen och Leader Hälsingebygden.
* 6-8 personer i en styrgrupp är rimligt för att få till bra möten kompletterat med små temagrupper. I förstudien föreslogs en årlig aktivitet.
* Jaktintressenter föreslås vara med i styrgruppen, de är en viktig del av skogen. Staffan tror att det skulle lugna många om en jaktrepresentant var med.
* Två delar för framtiden: hur organisationen ska se ut och hur ska området ägas (förening/kommun).
* Redan 2018 ska vi kunna sjösätta den nya organisationen.
* Frågan kring ersättningar/arvoden till de som sitter i styrelsen lyftes. Mycket viktigt om man även vill få med ideella krafter.
* Vi har mycket att lära av Världsarvsprocessen.
* (Om fokusgrupper) Det är bättre att vi får igång en liten fungerande grupp än ingen grupp alls. Vi bildar av det vi har idag, så får den växa istället för att ha visioner. Nu har vi Skogstyrelsen och Mellanskog och LRF, då har vi en liten skogsgrupp, sen kan det utvecklas.
* Fokusgrupper kan vara lösliga, tillfälliga, stora eller små. Medlemmarna där kan skifta över tid.
* Det kan vara lämpligt att ha någon form av årsmöte, en dag som kan innehålla flera saker (t.ex. en årlig biosfärdag).
* Ska vi ha konsensus vid beslut i styrgruppen? Exempel från Jord- och skogsbrukardagen, vissa var skeptiska att Naturskyddsföreningen alltid ska vara med. Om det är konsensus får alla en väldig makt. Vi behöver bestämma om detta är något vi vill ha?
  + Så länge finanseringen är extern måste finansiärens roll vara definierad så inte beslut går emot finansiären. Risk att folk bara är tysta och inga beslut fattas om det är konsensus.
* Mikael Lif har besökt några olika Världsarv och Biosfärområden, vem sköter om skyltar ex? Vem sköter om information på hemsidor? Vem underhåller detta?
* Vi behöver även tänka jämställdhet, HBTQ etc. vid utformning av organisationen.
* Vad vill finansiären Naturvårdsverket ha ut av Biosfärområdena? – Hanna svarar: Vi blir del av det globala nätverket och vi har också ett uppdrag att bidra till ”Lima-Actionplan” och Agenda 2030. Alla Biosfärkoordinatorer (inkl. Hanna och Vindelälven) kommer mötas i sommar och diskutera detta. Från statens håll lutar det åt att Biosfärområdena kommer bli viktiga när Sverige ska uppfylla Agenda 2030.
* En diskussion startar om det är en myndighet eller en förening som ska driva biosfärområdet vidare. Vem ska driva det om 4-5 år? Biosfärområde Nedre Dalälven (NeDa) driver t.ex. en färja där det saknas bro och skapar arbetstillfällen, det är inte vad man tänker att ett biosfärområde ska driva, det handlar också om att tänka utanför boxen.

### Andra biosfärområden

Hanna berättar om hur det fungerar i Vänerskärgården med Kinnekulle, från början var det en fast styrelse med representanter från varje fokusområde och sen har det blivit mer flytande utifrån verksamhetens behov.

NeDa har både ett företag och en ideell förening.

### Diskussion kring ägandeskapet:

* Det en fördel att vara kommunägt framför att vara förening när det kommer till ekonomisk likviditet och personaladministration m.m.
* Att arbeta ovanifrån med ett underifrån perspektiv. Att göra ansökan kräver resurser som nästan bara myndigheter har. Vattenriket uttryckte att det är två olika faser, först ansökningsprocessen för att sedan få möjligheter till det praktiska arbetet. Hade vi inte haft den kommunala organisationen hade man aldrig mäktat med ansökningsprocessen. Att få fram ett Biosfärområde på ideell basis skulle inte vara praktiskt möjligt.
* Framtida strukturer, nu är det tre kommuner som är aktörer och då är det konstigt att det är en kommun som äger? Vad finns det för fallgropar, plus och minus?
* Köra parallellt. Ha både ett projekt i kommunen och ha en ideell förening. När vi är ett Biosfärområde får det inte vara ett projekt längre, då måste det finns en fast organisation. Hybridlösning kan se ut på flera sätt.
* Vi behöver fundera på Förvaltningslagstiftning, diarieföring, vem äger arkivet m.m. om vi stannar i kommunal förvaltning.
* Nackdelen med kommunägt är att det kan uppfattas som en myndighet. Staffan drar paralleller till Leader: organisationen liknar den för Biosfärområden. När många organisationer är med och representerar uppfattas det annorlunda (inte som en myndighet) även om alla kommuner är med.

### Diskussion kring val av representanter i styrgrupp m.m.

* Det är bra att vi fastställer en invalsprocess.
* Hur kommer nya in i styrgruppen, ska vi ha mandatperiod exempelvis? Vem har rätt att säga ”jag har rätt att vara med i beslutsprocessen”? Ska intresserade bara kunna komma med utan val?
* För ideella krafter blir det en tydligare tyngd i uppdraget om man är invald.
* Det måste dock vara upp till kommunerna att bestämma sin representant, har man ett årsmöte som i en förening skulle det kunna bli så att ingen kommunrepresentant blir vald.
* I ett klassiskt årsmötesförfarande så behövs det också bestämmas hur man får rösträtt. Om alla som kommer till möte har en röst var kan det resultera i att en intressegrupp kuppar.
* Ett sätt att undvika kupper är att frågor som ska gå till votering måste lämnas in före årsmötet (inklusive motförslag). Tillbaka till konsensus/votering.
* Vi kan välja en styrgrupp utifrån ägarperspektivet, sen väljer de ordförande för fokusgrupperna, och fokusgrupperna kan vara av varierande storlek. Sen väljer en fokusgrupp att starta ett projekt som söker medel och man kontrakterar en person utifrån eller inifrån organisationen som blir projektledare.
* Det finns inte bara föreningar utan också eldsjälar som vi inte ska missa. Vi måste kliva över myndighetsgränsen och låta andra än myndigheter vara med, och visst arvode/reseersättning. Vi måste ta oss utanför boxen.

### Vad ska vi göra sen?

För att få ihop kapitel 13 och 17 behöver vi också diskutera: Vad ska Biosfärkontoret jobba med sen, efter en utnämning? Vad ska vi ha för mål? Svårt att vara konkret. Vad ska den som är anställd göra? Detta kommer upp:

* Förvaltning
* Nya projekt
* Representera Biosfär lokalt och globalt
* Samordna initiativ och marknadskrafter

### Sammafattning

*Diskussionen avslutas med ett uppdrag till arbetsgruppen att ta fram 2-3 förslag på ny organisation till nästa styrgruppsmöte. Det handlar om olika ägandeformer och hur organisationen i sig själv ska se ut med val och dyl.*

# Ansökan

Hanna håller på att revidera ansökan utifrån inkomna remissyttranden och övriga synpunkter som kommit fram under möten med olika aktörer. Inför det aktuella mötet skickades kap. 6-12 ut. Detta är mer beskrivande bitar som har reviderats under våren.

Åsa: Det är ett bra faktaunderlag.

Mikael Lif: hur utförligt behöver det vara?

Fia: Det finns också en vinst i att inte skriva för utförligt för att den som läser ska hålla intresset uppe och ta in det viktigaste lättare.

Åsa: Kanske kan vi köpa skribenthjälp?

Johan: Vi följer ju mallen. I ansökan så får vi också ett kvitto från Svenska Biosfärprogrammet.

Olle: Svenska Biosfärprogrammet hade inga synpunkter på detaljrikhet.

Hanna: Fortsätter ta in synpunkter löpande.

Fia: Fildelning via hemsidan och löpande läggs alla reviderade delar av ansökan upp för alla att läsa/hitta.

Åsa: Bilder är bra, en balansgång mellan att ”lätta upp” ansökan samtidigt som den blir mer omfångsrik.

# På gång

## Temadag; Kultur och öppet landskap

Vi har haft en första planeringsdag. Det bestämdes att försöka få Gunilla Kindstrand som moderator och få med Lena Landström. Planen är att ha dagen i slutet av augusti.

Hanna har kontaktat Biosfärområde Nedre Dalälven (NeDa) för att se om vi kan få med en som är verksam inom deras område. Vi har fått förslag på en lantbrukare som genom NeDa har fått hjälp att hitta betesmarker till sina djur. Vi har också fått ett förslag om ett turistprojekt som dock inte var lika tydligt knutet till biosfärområdets egen organisation.

Alla är fria att komma med inspel.

## Temadag; Levande vatten

Detta kommer förmodligen att genomföras tillsammans med fiskeprojektet som ska avslutas i oktober. I samband med att den nya vattenvårdsplanen presenteras kan även arbetet med att bli ett biosfärområde lyftas fram. Här skulle eventuellt politiker kunna bjudas in.

## Annat

Mikael L: När vi pratar småföretagare blir det lätt fokus på turism men vi får inte glömma andra branscher, hantverkare etc.

# Diskussion, *att nå ut till skogsbolagen*

På skogsdagen kom det mest privata aktörer och vi behöver fortfarande nå de som är yrkesverksamma i det skogliga. Vi pratade om att ha en mötesdag för bolagen och entreprenörer, som då ligger en vardag. (Billerud-Korsnäs, siljanskog, och de som vi redan haft kontakt med).

Kent: Det är väldigt många aktörer, och kanske är det bättre att också åka runt och prata med vart och ett av dem. Det kan vara många personer på varje företag som inte alla kan åka på en sådan mötesdag. Bra att alla får höra om det.

Mikael J: Rundvirike äger AT-komponenter och Östanåsågen som i sin tur levererar till Svenska Fönster så allt hänger ihop.

Anna: Skriva i medlemtidningar.

Johan: Skogstyrelsen har en tidning som går ut till alla skogsägare.

Hanna: Nackdelen är att det blir många besök om vi ska besöka alla enskilt inom hela biosfärområdet.

Olle: När vi pratade i arbetsgruppen så var tanken att bolagen ska komma med input till mötet. Input i form av deras mål och utvecklingsplan, vad vill de olika skogsbolagen ha för utveckling i framtiden?

Björn: Det vi vill som många andra kollar på är vidareförädling, vidarefördädling lokalt eller forskning på nya material. Man lyckades med flottning och sågning, precis som linberedning. Vi har varit driftiga och visionen är att fortsätta vara det. Forskning på träråvara och skadeinsekter och svampsjukdomar som kan öka med klimatförändringarna.

Johan: Tidsåtgången för att besöka alla enskilt eller samlat; det ena behöver inte utesluta det andra. Börjar med en gemensam träff och i mån och ork och tid så träffar vi de olika skogsbolagens kontor.

Björn: Skogstyrelsen har skogsträffar ibland. – Kent svarar att det var längesen en sådan träff var i denna del av landet.

## På gång

Mikael L: Regionerna ska jobba med ”specialområden”. Ett område i Gävleborg, är ”bioekonomi”. Man har nyligen släppt rapporten ”*Region Gävleborgs förutsättningar och möjligheter i en framtida bioekonomi*”. Träindustrin står för 25 % av omsättningen i Gävleborg och 11 % av arbetestillfällena. Ett exempel på hur regionen gynnar en bioekonomi är att nu går regionen ut med en innovationsupphandling på förkläden till vården som ska göras av cellulosa.

Olle: Utredningen Mikael nämner kan vara en utgångspunkt för ett skogsmöte.

# Framtiden

## Nästa remissomgång?

Hanna går igenom tidsplanen fram till ansökan går till Unesco.

# Övrigt

## Nationell Livsmedelstrategi

Regionen, Länsstyrelsen samt LRF har bestämt att de ska ta fram en regional livsmedelstrategi tillsammans. Ska tas fram inom 1 ½ år. De partier som bestämmer har sagt att den ska handla om vad kommuner, företag och civilsamhället vill. Det finns många intresseorganisationer inom livsmedelsområdet. Ett mål i planen ska vara att se hur det skulle fungera att vara självförsörjande i länet.

De som arbetar med livsmedelsstrategiska programmet kommer vilja möta biosfärområdet också. Mikael Lif sitter med i styrgruppen för regionen.

## Agenda 2030

Det behöver utvecklas i ansökan hur vi ämnar arbeta med de globala målen.

# Nästa möte

Nästa möte är den 8 september.